Comisión de
Legislación del Trabajo
S/C

Versión Taquigráfica N° 487 de 2011

# EMPRESA MONTEVIDEO GAS
ver exposición

# DIRECTOR DE ANCAP
ver exposición

**Delegaciones**

**Versión taquigráfica de la reunión realizada el día 12 de abril de 2011**

**(Sin corregir)**

| | |
|---|---|
| **PRESIDEN:** | Señores Representantes Carmelo Vidalín (Presidente) y Martín Tierno (Vicepresidente). |
| **MIEMBROS:** | Señores Representantes Luis Puig y Raúl Olivera. |
| **ASISTE:** | Señor Representante Dionisio Vivian. |
| **INVITADOS:** | Por Montevideo Gas, licenciado Pedro Odayr Borges Padilha, Gerente General; y doctor Fernando Omar Pérez Tabó, asesor.<br><br>Por ANCAP, profesor Juan Gómez, Director. |

**SEÑOR PRESIDENTE (Tierno).- Habiendo número, está abierta la reunión.**

La Comisión de Legislación del Trabajo tiene el gusto de recibir a la delegación de la empresa Montevideo Gas, integrada por su Gerente General, licenciado Pedro Odayr Borges Padilha y por el asesor, doctor Fernando Omar Pérez Tabó.

A raíz de la comparecencia aquí del sindicato en esta Comisión se estila invitar a la otra parte involucrada; en este caso, el Directorio de la empresa, se los ha convocado a efectos de tener más elementos sobre una situación que, según manifestaciones de los trabajadores, se viene arrastrando desde hace mucho tiempo y preocupa a los trabajadores e imagino que también al Directorio de la empresa.

**SEÑOR BORGES PADILHA.- Es un gusto estar aquí para hacer las aclaraciones que sean necesarias. Estoy aquí en calidad de Gerente General de Montevideo Gas; no estoy representando a los socios de la empresa, que hoy son PETROBRAS accionista mayoritario y Pan American Energy.**

Me gustaría contextualizar la situación, básicamente, de la concesión de la distribución de gas natural por cañería en Montevideo, presentando inicialmente un breve historial sobre el período de la concesión, que comenzó en 1995 y continúa hasta el momento.

En primer lugar, me referiré a los resultados financieros de Montevideo Gas este es el nombre de la empresa en la actualidad; cuando comenzó la concesión la empresa se llamaba GASEBA, que hasta el año 2009 tuvo una pérdida financiera del orden de los US$ 22:000.000; esa es la pérdida total. PETROBRAS asumió como accionista mayoritario en 2006. De esos US$ 22:000.000 de pérdida, desde 2006 a 2009 corresponde a PETROBRAS un resultado negativo neto de US$ 2:400.000.

Pese a ese historial de resultados financieros adversos, se hicieron inversiones importantes en la empresa. Desde el inicio de la concesión hasta el año 2009, se invirtió en la empresa un total de US$ 88:000.000, correspondiendo a PETROBRAS la inversión de casi la mitad de ese total; o sea que hizo una inversión de US$ 41:000.000 en el período que corresponde a la entrada de la empresa PETROBRAS, en el año 2006, hasta 2009. De esa inversión hay que destacar la renovación de las redes de distribución de gas natural en Montevideo. Si me permiten, me gustaría entregar una foto de parte de la cañería, tal cual la encontramos. El proceso de renovación se llevó adelante desde el año 2007 hasta el año 2009.

(Ocupa la Presidencia el señor Representante Vidalín)

—— En ese período, la inversión en la renovación de la cañería sin duda alguna fue absolutamente necesaria porque la empresa no podía operar responsablemente en el estado en el que encontramos parte de las redes. Renovamos un 40% de las redes, cerca de 313 kilómetros de cañerías. Hoy, Montevideo tiene una red de distribución de gas muy segura, confiable, de polietileno lo cual permite el desarrollo comercial de la empresa. Esta fue una inversión extremadamente necesaria porque el estado de las cañerías dejaba una pérdida de más del 30% de gas, además de la pérdida financiera, que fue importante. Además teníamos muy presente el tema de la seguridad de la población. Esta inversión fue importante para asegurar el futuro y la sustentabilidad de la empresa, que no podía operar en esa situación.

Además de la necesidad de inversiones, hubo un cambio muy importante en las condiciones de la concesión. La entrada de gas natural es reciente en Uruguay. En 2003 se hizo un proyecto de reconversión que llevó cerca de dos años, hasta 2005. El desarrollo del mercado del gas natural es reciente; no hay plazos para ello.

La empresa enfrentó algunas situaciones que llevaron a un desequilibrio de la concesión en cuanto a la ecuación económico-financiera. Además de las inversiones, en el año 2008 hubo un aumento importante de los impuestos desde la República Argentina. Ya se estaban cobrando retenciones, pero hubo un incremento importante en las regalías que son cobradas por las Provincias argentinas. Eso llevó a multiplicar por diez el precio del gas con respecto al precio de boca de pozo. En un determinado momento, acá hubo un precio de cerca de US$ 24 por millón de BTU siendo que US$ 17 correspondían a la tributación de Argentina. Eso llevó a que la empresa tuviera una pérdida importante de competitividad durante ese período. A esto hay que sumar el momento en que estábamos en plena renovación de la red. Entonces, las pérdidas de gas eran extremadamente importantes y se vieron muy incrementadas en términos económicos. Teníamos una pérdida importante de volumen y un gas al precio más alto de todo el período de la concesión.

Desde 2008 venimos planteando al Estado uruguayo el reconocimiento de las retenciones y regalías a los costos de nuestras tarifas. Sin embargo, hasta el momento no obtuvimos la autorización de traspaso de las regalías, lo que significa también una importante pérdida para la empresa en términos de facturación.

Todos esos sucesos hicieron que hasta hoy, en todo el período de la concesión, la empresa no tuviera ganancias. A futuro, tenemos una proyección con resultado positivo, pero no va a pagar las inversiones fue fueron realizadas por la empresa ni las pérdidas que sufrió.

Pese a esta situación, la empresa sigue invirtiendo en mejoras. Puedo destacar algunas mejoras que hicimos en la empresa.

Una de ellas fue la mejora en todas sus instalaciones físicas, lo cual significó mejores condiciones de trabajo para las personas. También hicimos un cambio de imagen. La empresa tenía una mala imagen ante la sociedad uruguaya, ante los clientes y usuarios. Cambiamos el nombre de GASEBA, que significaba Gas y Energía de Buenos Aires, por Montevideo Gas. De esta manera le dimos una identidad más cercana a nuestros usuarios, a la población de Montevideo.

Además, el señor Ruiz, Presidente del gremio, puede atestiguar que la relación que existe con el gremio de los empleados de Montevideo Gas ha mejorado muchísimo al haber adoptado la empresa una actitud de

constante diálogo con los trabajadores. Por ejemplo, se han organizado varias comisiones bipartitas con el gremio; por ejemplo en el área de seguridad y salud, en la de acceso al gas, en la de prevención de daños, en la de medición y regulación. Hay varios temas que conciernen a la empresa que tratamos de forma bipartita con el gremio.

Por otra parte, en este período celebramos varios convenios, sea en Consejo de Salarios, en lo atinente a la estabilidad laboral de los empleados, a las horas sindicales; también se llevó a cabo un convenio para el tratamiento y prevención de la dependencia química en conjunto con la Junta Nacional de Drogas.

O sea que existe una preocupación y, más que eso, se han concretado acciones en temas de relacionamiento con el gremio de los empleados.

Hoy por hoy estamos planteando al Estado algunos temas de la concesión, como la revisión de algunas condiciones, entre las cuales está, prioritariamente y de forma urgente, la aprobación del traspaso de las regalías a las tarifas; esto va a hacer que tengamos un mejor equilibrio económico financiero.

Actualmente, el suministro a los clientes, a la población de Montevideo, está plenamente asegurado: no hay riesgo en el suministro de gas a la población y los costos están en un proceso de análisis de los resultados contables del año 2010. Todos los datos a los que me referí datan del año 2009 porque los correspondientes a 2010 están bajo análisis y posterior aprobación de los socios de la compañía.

Quiero agregar que hoy la compañía, en términos de "hardware", está muy bien ya que hizo la renovación de toda la red. Tiene una red moderna, a media presión, toda en polietileno, segura, confiable, y esto permite un plan de desarrollo comercial de la empresa, que está abocada a un incremento del número de clientes para llevar gas a más personas de Montevideo. A su vez, tenemos un plan de captación de clientes con financiación de instalaciones en los casos domésticos y esto realmente va a llevar a que la compañía tenga una sustentabilidad futura y una prestación del servicio concesionado a la población de Montevideo de la mejor forma posible.

Estas son las aclaraciones iniciales que quería hacer. Estoy a disposición de los señores Diputados para contestar preguntas.

**SEÑOR PRESIDENTE.- Quiero pedir disculpas por el atraso y expresar que es una alegría reencontrarme con mi querido profesor.**

**SEÑOR PUIG.- Queremos dar la bienvenida a la delegación de la Dirección de Montevideo Gas, integrante del grupo PETROBRAS y de otros accionistas que tiene la compañía.**

En primer lugar, quiero hacer referencia a algunas de las cosas que decía el licenciado Borges con relación al cambio de imagen de la empresa desde la asunción de PETROBRAS y de Montevideo Gas, y me voy a referir a la imagen que tenía la empresa de nombre GASEBA.

Yo creo que, efectivamente, ha habido un cambio de imagen por algunas razones que me parece importante señalar. Ninguna empresa puede tener peor imagen que la que tenía en nuestro país GASEBA, del Grupo Gaz de France, asociada a una concesión que, cuando asumió el 19 de enero de 1995, se planteó importantes beneficios para el país, para los usuarios, para los trabajadores y, por ejemplo, se comprometió a llevar la plantilla de usuarios de 44.000 a 84.000 en diez años. Sin embargo, la empresa GASEBA, durante los años de su gestión, ni siquiera logró, a la luz de los resultados, aumentar en un número insignificante de usuarios. La empresa GASEBA, en los años en que duró su gestión, no invirtió, no renovó las cañerías, como estaba comprometida, y se constituyó una situación, que también describía el licenciado Borges pudimos apreciar fotos, con cañerías en estado deplorable, con pérdidas del 30% del gas que ingresaba en la red.

Esto había sido denunciado largamente por los trabajadores y fue motivo de muchos conflictos; denunciaban la inseguridad en materia de suministros por parte de GASEBA y también le costó al gremio despidos de los dirigentes sindicales por denunciar esta situación. Esas denuncias se hacían basadas, no solo en el reclamo de los trabajadores a la estabilidad laboral, a un salario acorde, al respeto de los derechos laborales, sino en función del beneficio de los usuarios y, en definitiva, del país. Todas esas condiciones fueron violadas por la empresa GASEBA. Se constituyó una gran estafa para el Estado y los trabajadores pagaron un costo muy

alto, no solo por el despido de sus dirigentes sindicales sino por la pérdida del 50% de los puestos de trabajo. La empresa argumentaba que esto era consecuencia de despidos incentivados, pero eran fundamentalmente motivados por presiones hacia los trabajadores para que entregaran sus puestos de trabajo.

O sea que la estafa que constituyó GASEBA contra el país hacía imprescindible un cambio de imagen, que se logró por una actitud distinta hay que reconocerlo por parte de la Dirección de la empresa y porque el sindicato siempre apostó a un intercambio, a un diálogo, pensando en un futuro mejor para el país, para las inversiones y, en definitiva, para el suministro de gas.

Por lo tanto, existe un cambio de imagen de la empresa porque Gaseba no podía tener una peor imagen. También hay que reconocer la actitud que asumió la Dirección en oportunidad del pasaje a Montevideo Gas, a PETROBRAS, lo que ha mejorado las relaciones. Me parece importante decir esto en honor a la verdad.

Al mismo tiempo quiero señalar que ha habido avances en materia de reposición de las cañerías, que estaban totalmente inoperables. Insisto: se perdía el 30% del gas que ingresaba en la red; esto lo decía el Gerente de la empresa.

Se llevó adelante un proceso de recambio de cañerías que el sindicato reclamó durante muchos años y que brinda condiciones más seguras para la población. Creo que eso es saludable, porque fue logrado con la participación de todas las partes, y el Estado, en este período, puso mucho interés en mejorar el suministro de gas por cañería. Hoy tenemos situaciones que me parece que también hay que analizar.

En primer lugar, como lo señalaba en el informe el Gerente de la empresa y el sindicato lo ha hecho llegar al Parlamento, una deuda de US$ 55:000.000, una depreciación patrimonial de US$ 28:000.000 y una calificación grado III en el riesgo financiero por parte de la banca de la empresa. El sindicato señala el incumplimiento del pago del canon anual; dos años de atraso, lo que equivale a US$ 2:000.000, y, además, varios incumplimientos del contrato de concesión, que fue pasado de Gaz de France a Petrobras o de GASEBA a Montevideo Gas. También se menciona que el propio Presidente de Petrobras Uruguay, el señor Iraní Varela, hizo referencia esto está en el documento del sindicato a que técnicamente se está en una situación de quiebra. Al mismo tiempo, en referencia a los puestos de trabajo, se plantea que implica un resentimiento en el servicio a los usuarios, inclusive la puesta en riesgo de la atención de la población en las emergencias producidas por fuga de gas en las redes. Señala el sindicato que se está estimando el consumo de dieciséis facturas al mes, algo más de un 20% de los usuarios. Plantean la falta de trabajadores en el área de toma consumos, y la forma en que operan empresas en forma tercerizada. Además, indican que las cuadrillas de emergencia de redes se están manteniendo con horas extra y que una cuadrilla de apoyo para solucionar roturas en red ya no existe, porque se desmanteló, así como también el no ingreso de trabajadores en áreas sensibles. Estas son algunas de las situaciones. Pero, como lo ha hecho históricamente este gremio, el movimiento sindical uruguayo, va en una concepción más abarcativa, porque no solo están reclamando generar puestos de trabajo de trabajo que permitan una mejor atención de la red, sino que, la preocupación de los trabajadores, es por el mantenimiento del suministro de la población y, al mismo tiempo, por saber cuáles son las perspectivas que se están planteando. Para los próximos días, están convocados el Ministro de Industria, Energía y Minería y ANCAP.

En definitiva, a los trabajadores, les preocupa qué va a pasar con el suministro de gas, qué va a pasar con la planta regasificadora, que está planteada como una alternativa técnica fundamental para asegurar el suministro futuro a la población y no depender de los vaivenes de los precios con la situación de Argentina. Creo que desde el punto de vista cualitativo esto deja planteado un escenario totalmente diferente en esas perspectivas. ¿Cuál va a ser la participación que tenga la empresa y cuál la del Estado en una inversión realmente trascendente y que nos parece que contribuye a un cambio importante en la matriz energética del país? Pero para llegar a esas perspectivas, obviamente, se necesita un saneamiento de las finanzas de la empresa y en ese caso nos parece que corresponde la pregunta de qué es lo que tienen planteado los socios y, principalmente el socio mayoritario, Petrobras, en relación a financiar la situación de la empresa, saber cuál es la perspectiva que se plantea en cuanto al pago del canon que tiene un atraso de dos años, y cuáles son las perspectivas que pueden augurarse para el país, en vista de la instalación de una planta regasificadora. Hay que definir sus características, quiénes van a participar, cuáles son sus perspectivas, cuál va a ser el desarrollo de esta materia energética a partir de ese cambio cualitativo que se daría, cuál va a ser el posicionamiento de la empresa para mantener esas condiciones, porque si estamos planteando que la instalación de la planta

regasificadora llevará algunos años, es imprescindible saber cuál es la política que, mientras tanto, se va a plantear la empresa, no solo para subsistir sino para mejorar las condiciones.

En ese marco me parece importante la serie de reuniones que ha habido. El sindicato mantuvo reuniones al igual que lo hizo el Gobierno con el Presidente de Petrobras, el señor Gabrielli. En una de ellas se dijo: "No vamos a dejar de aportar a la empresa, pero sería bueno que ustedes aportaran mayores detalles en cuanto a qué implica, en definitiva, financiar la empresa y demás, si es simplemente, poner un piloto automático por llamarlo de alguna manera o si hay un plan de la empresa de inyectar fondos para mejorar las condiciones de la empresa y asegurar poder llegar a ese futuro".

Ustedes han planteado la intención de la empresa de que el Estado participe en la gestión de Montevideo Gas. Es algo que el Estado uruguayo viene analizando, al igual que los trabajadores, quienes han hecho algunas observaciones al respecto. Dicen que ven con buenos ojos que el Estado participe, siempre y cuando esa participación implique tomar decisiones de fondo en la gestión. Y se pone como ejemplo la asociación del Estado a través de ANCAP en la empresa Conecta, donde se entiende que el Estado está de florero para decirlo de una manera muy gráfica, puesto que ANCAP, producto de un convenio firmado hace bastante tiempo, no tiene la posibilidad de gestión directa y eso, de alguna manera, es lo que hace que el Estado analice muy seriamente, y tomándose su tiempo, la posibilidad de participar en esta empresa. Los trabajadores han planteado que están dispuestos, que ven con buenos ojos que el Estado participe siempre y cuando tenga garantías para la participación en esta empresa. Los trabajadores no están diciendo: "Queremos defender los puestos de trabajo a toda costa, entonces que el Estado invierta, ponga dinero y demás", porque se está pensando en una situación de carácter más general, lo cual me parece que dignifica su planteo. Al mismo tiempo, los trabajadores han dicho que están dispuestos a asumir la responsabilidad que pudieran tener, inclusive en la participación de un Directorio, cuando hay una historia de largos años de participación de los trabajadores en el Directorio de la compañía del gas como tal, antes de la concesión y la privatización. Me parece que estos temas son preocupación de varios actores: de la empresa, de los trabajadores, del Estado, de esta Comisión y del Parlamento, pero es necesario ir adelantando alguna respuesta.

En concreto, Petrobras, como socio mayoritario, ¿se plantea una financiación de la empresa que permita, no solo mantenerse sino proyectarse? ¿Existe la disposición de la empresa de generar los puestos de trabajo que permitan atender correctamente el suministro de gas a la población? ¿Se están planteando garantías para que el Estado pueda incorporarse allí, a fin de que se analice en esa perspectiva? Son varias las inquietudes que existen. Estoy dejando de lado todo lo que tiene que ver con Consejos de Salarios y demás, porque entendemos que ha habido negociaciones y planteamientos, que existe la voluntad de avanzar en ese sentido y, en todo caso, será producto de negociaciones entre las partes, entre la empresa, el sindicato y el Ministerio de Trabajo y Seguridad Social. Pero me parece que ha habido algunas señales en ese sentido y, en realidad, lo que está faltando es adelantar propuestas de fondo que permitan, a todos los actores a la empresa, al Estado, a los trabajadores, al Parlamento conocer a cabalidad cuáles son las perspectivas de una industria que tiene posibilidades de desarrollo en el país, siempre y cuando se hagan las inversiones que correspondan.

**SEÑOR BORGES PADILHA.- Como dijo el Diputado, hay varios actores involucrados.**

El tema del suministro de gas con el proyecto de la planta regasificadora está en las manos del Estado uruguayo. Hay hechos concretos. Sabemos por información pública que se constituyó una empresa, Gas Sayago, para llevarlo adelante. Eso es fundamental para el futuro del mercado de gas natural en todo el país. Hay actores que en sus manos tienen la solución para concretar las cosas; la planta es algo elemental para el desarrollo del mercado de gas natural.

En la planificación del Poder Ejecutivo se prevé de 2% a 15% de aumento de participación del gas natural en la matriz energética. Por lo tanto, la seguridad del suministro es muy importante.

En su planificación estratégica la empresa tiene contemplado el suministro a través de la planta regasificadora que, de acuerdo con declaraciones públicas de integrantes del Estado, estaría operativa a partir del año 2013. Nosotros, en una forma conservadora en nuestro plan, creemos que podríamos contar con ese suministro a partir de 2014. Esto es algo planificado. Mientras tanto tenemos un contrato de suministro de gas desde Argentina hasta el año 2017. Aquí hay un plazo suficiente para que Uruguay tenga una fuente segura a través de la planta de regasificación.

En cuanto a los puestos de trabajo, desde que asumimos en la empresa en el año 1996 no hubo alteración en la plantilla. Además, hicimos un convenio de estabilidad laboral con la consecuente tranquilidad para todos los trabajadores. Creo que este es un punto importante a destacar.

El Presidente de PETROBRAS, en una reunión que mantuvo acá con el sindicato a fines de marzo, claramente dijo que la expansión de la plantilla de trabajo será posible con la expansión del negocio de distribución de gas natural.

La empresa está ejecutando un plan de renovación de la plantilla, pues el promedio de edad del personal es de cincuenta años. Hay necesidad de renovar la plantilla, pero reitero que su expansión vendrá con la ampliación del negocio, del mercado y el crecimiento y desarrollo de la empresa, que está abocada a esto. De hecho planificamos el crecimiento en 10.000 clientes más para los próximos cinco años: de 2011 al 2015. Para la empresa y el plan de crecimiento comercial es importante que tengamos definiciones por parte del Estado uruguayo en los temas que estamos planteando: traspaso de costos y la revisión del pago del canon, del que no estamos negando su pago sino solicitando una revisión de los criterios de cálculo pues consideramos que la visión de la empresa es más justa y ayuda al equilibrio de la ecuación económico financiera de la concesión, que establece buscar un retorno justo y razonable para la inversión.

Reitero que hay varios actores: la regasificadora que está en manos del Estado, y el manejo de gestión de personal, que corresponde a la empresa. Sobre esto último hemos discutido abiertamente con el sindicato; de hecho, hay reuniones agendadas para el próximo 27 de abril a efectos de considerar exclusivamente las necesidades y renovación del personal.

Hay acciones que se están llevando a cabo buscando la sustentabilidad de la empresa, y el crecimiento y desarrollo hacia el futuro.

También hay otros actores, los accionistas, y el mayoritario es PETROBRAS. En esta sesión puedo retransmitir una declaración pública del Presidente de PETROBRAS, cuando nos visitó a fines de marzo no olvidemos que ha tenido reuniones con el señor Presidente de la República, el señor Ministro de Industria, Energía y Minería, el Presidente de ANCAP, la prensa e integrantes del gremio respecto a que buscará una solución a corto plazo para equilibrar la empresa. Esto está fuera de duda.

Creo que estos son aspectos que también se deberían considerar con los otros actores involucrados.

**SEÑOR PUIG.- Una aclaración para la versión taquigráfica. El señor Borges Padilha mencionó que asumió en la empresa en 1996 cuando en realidad debió decir que fue en el año 2006...**

**SEÑOR BORGES PADILHA.- ¡Así es! Me equivoqué.**

**SEÑOR PUIG.- Digo esto porque si no estaría heredando la gestión de GASEBA, que fue cuando se perdió el 50% de los puestos de trabajo.**

Nosotros y el señor Borges Padilha hicimos referencia a lo manifestado por el Presidente de PETROBRAS, señor Gabrielli, respecto a buscar soluciones de corto plazo para equilibrar la empresa. Queremos saber si existe algún indicio más concreto respecto a esas medidas de corto plazo para equilibrar la empresa, porque los montos de los que se habla son elevados y puede haber diferentes valoraciones respecto a cómo integrar la deuda, la depreciación del valor patrimonial y cómo juegan los costos de la renovación de cañerías. Con relación a esto último, ya no existe la pérdida de 30% de gas ingresado a la red, pues ahora existe una red nueva de polietileno, que brinda mayores condiciones de seguridad. Desde el punto de vista de la ecuación económica, para la empresa ya no existe esa erogación de 30% ni los elevados montos en millones de dólares.

Quisiéramos saber si PETROBRAS, como socio mayoritario, se plantea una inyección de capital de forma tal que permita abordar ese tema en el corto plazo y, a su vez, llegar pero no solo sabiendo que existe un contrato de provisión desde Argentina hasta el año 2016 sino con la planta regasificadora operando.

Más allá de aspectos técnicos y puntos de vista financieros, nos interesa conocer si PETROBRAS tomará los recaudos económicos para que la empresa siga funcionando y avance.

Me parece un dato importante el que da la empresa sobre la aspiración de aumentar en diez mil usuarios en cinco años. Creo que es un elemento importante. Al mismo tiempo se está planteando que eso iría acompañado de una expansión de la plantilla de trabajadores. ¿Está planteado por parte de PETROBRAS, ante los números que se observan, realizar una asistencia financiera a la empresa que permita sortear esta situación?

**SEÑOR BORGES PADILHA.- En primer lugar, quiero aclarar que el contrato de gas actualmente en vigencia es hasta 2017.**

En segundo término, hay algo que quizás yo no haya sido muy claro cuando trasmití textualmente lo que dijo el Presidente de PETROBRAS en cuanto a la plantilla de empleados. Él dijo que sí a la renovación de personal, pero solamente en función de la expansión de los negocios de la empresa. Entonces, no está vinculado directamente al número de clientes sino a una expansión efectiva de volúmenes, de venta, de facturación. Es decir que si el negocio crece realmente se puede revisar eso.

En cuanto a qué piensa PETROBRAS, lamentablemente yo no soy la persona que puede contestar. Lo que puedo trasmitir es que hay una determinación de PETROBRAS en cuanto a solucionar esa cuestión a corto plazo y el tema está bajo análisis del Directorio de PETROBRAS. Por lo tanto, PETROBRAS es quien puede aclarar esta situación.

**SEÑOR PUIG.- Nosotros en los próximos días vamos a recibir al Ministerio de Industria, Energía y Minería y, seguramente, al Directorio de ANCAP. Hace pocos días manifestó el señor Pedro Borges que no se había cursado invitación al Presidente de PETROBRAS, Iraní Varela, pero eso creo se subsanó en los últimos días y se envió una invitación. Por lo tanto, tal vez en el futuro inmediato también podamos contar con su presencia.**

**SEÑOR BORGES PADILHA.- No me consta que haya llegado dicha invitación.**

**SEÑOR PUIG.- Yo tengo idea de que esa invitación ya se había cursado. De todos modos, vamos a plantear que sea recibido el Presidente de PETROBRAS Uruguay porque, en definitiva, este es un tema que involucra a varios actores. Sin duda que ese cambio en la matriz energética que está planteado, con el que se podrá coincidir o no en los porcentajes, si es el 10%, el 15% o menos, va a determinar que la incidencia del gas por cañería dentro de la matriz energética que es una participación casi residual en el mercado energético del país, con todas las dificultades que existen por la situación de suministro de gas desde Argentina sea muy superior que la actual.**

Creo que sin duda habrá un cambio que seguramente va a ser acompañado por un crecimiento del negocio, como dice el señor Borges. De alguna manera, incrementar en diez mil usuarios implica un crecimiento del negocio. Por eso yo decía que ese planteamiento de la expansión del negocio va vinculado también a la expansión de la plantilla de trabajadores. Estarían ingresando usuarios residenciales nuevos y, en la medida en que se avance en la planta regasificadora, ingresarán también otro tipo de usuarios que manejan más volúmenes de gas, por ejemplo, usuarios industriales, en una situación distinta a los contratos interrumpibles que existen hoy. Si bien hoy hay industrias que se abastecen de gas natural por cañería, sin duda que los contratos interrumpibles hacen que esas industrias muchas veces cuando lo necesitan sobre todo en invierno no puedan acceder a ese combustible.

En breve, seguramente vamos a estar conversando con los diferentes actores.

**SEÑOR PRESIDENTE.- Quiero confirmar que el día 7 de abril se cursó la invitación al señor Iraní Varela. Inclusive, se le envió un correo electrónico.**

**SEÑOR BORGES PADILHA.- Quiero agradecer la oportunidad que se nos concedió y decirles que quedamos a vuestra disposición.**

**SEÑOR PÉREZ TABÓ.- Deseo agradecer la invitación de la Comisión.**

En realidad, mi función de asesoría en la empresa está más vinculada a aspectos diferentes a los de esta convocatoria. Sin perjuicio de ello, me permito señalar ya que fue mencionado por el señor Diputado Puig que ha habido avances en lo que tiene que ver con los Consejos de Salarios. Se ha firmado una especie de preacuerdo que ha resuelto gran parte de las conversaciones que teníamos en curso y, como noticia dadas las características de la Comisión de Legislación del Trabajo quería comentarles que el próximo 14 del mes en curso estamos convocados para una nueva reunión en el Consejo de Salarios y esperamos llegar a un acuerdo definitivo en el corto plazo.

Dada la conversación relativa a los puestos de trabajo, deseo comentar que en ese acuerdo ingresaron nuevos trabajadores a la plantilla a los efectos de cubrir ausencias que se habían producido como consecuencia de retiros y de jubilaciones.

Reitero: agradecemos mucho la invitación.

**SEÑOR PRESIDENTE.- La Comisión queda a vuestras órdenes.**

Deseo manifestar que vuestra información ha sido muy valiosa. Muchas gracias.

(Se retira de Sala la delegación de la empresa Montevideo Gas)

(Ingresa a Sala el Director de ANCAP, profesor Juan Gómez)

—— La Comisión da la bienvenida al Director de ANCAP, profesor Juan Gómez.

**SEÑOR GÓMEZ.- Antes que nada, quiero agradecer la convocatoria.**

He venido solamente yo en representación del Directorio de ANCAP porque algunos compañeros del Directorio están en el exterior por distintas razones y otros están cumpliendo tareas en el departamento de Florida.

Leí atentamente las razones de la convocatoria y la versión taquigráfica de la reunión de la semana anterior, oportunidad en la que concurrieron representantes del sindicato del gas a plantear su preocupación legítima en relación al futuro de la empresa en la cual trabajan.

Quisiera plantear, en términos generales, cuáles son los planes estratégicos que tiene ANCAP, que fueron diseñados en sintonía con el Ministerio de Industria, Energía y Minería y que están íntimamente ligados con la construcción del país productivo.

ANCAP es una empresa estatal muy importante, la que más factura; una de las empresas comerciales-industriales más grandes del país. Desde hace algunos años se ha venido instrumentando la reconstrucción de la industria cementera. De hecho, estamos trabajando fuertemente en ese sentido. Para dar una idea, lo que está definido como plan quinquenal para ANCAP es una inversión del entorno de los mil millones de dólares, de los cuales una parte va a estar destinada, específicamente, a la industria cementera. Tenemos planeado una fábrica nueva en Minas, y una remodelación y un horno nuevo en la planta de Paysandú. Esto significa muchísimo para la gente del interior que sabe apreciar lo que significa generación de industria o, como en este caso, la mejora en las condiciones de trabajo.

Por lo tanto, estamos encauzando todo lo que tiene que ver con nuestras fábricas para poder desarrollarlas y, en algún momento, ofrecer no digo mejores productos, porque los que produce ANCAP en el área del cemento son los mejores de la región, pero sí mejores precios. Si mejoramos desde el punto de vista tecnológico, si cambiamos la matriz de energía que se utiliza para el proceso, estos dos elementos son determinantes para todo lo relacionado con el precio del cemento.

De manera que estamos trabajando fuertemente en esto y pensamos que a fines de 2012 o en 2013 vamos a tener las fábricas en ambas ciudades en condiciones de operar mejor y con mejores precios.

Al mismo tiempo, hay emprendimientos que se están realizando en el área cementera. Concretamente, en la ciudad de Treinta y Tres vamos a construir una fábrica de cal, para atender particularmente las necesidades de

Candiota en lo que tiene que ver con la mitigación de los gases del efecto invernadero. Además, estamos dialogando con algunas importantes empresas brasileras para la construcción, también en el departamento de Treinta y Tres, de una importante fábrica de cemento que nos sirva, más que de respaldo, de blindaje del mercado interno. Nuestra intención es conseguir un aliado estratégico para la construcción de esa planta y que el destino de lo que allí se produzca sea para el exterior. De manera que el mercado interno va a estar asegurado con la producción de nuestras propias fábricas, y con esto vamos a lograr tener cemento para poder atender particularmente a Brasil, ya que el sur brasilero es deficitario en lo que tiene que ver con cemento las prontas e inmediatas necesidades que tendrá ese país a partir del Mundial que va a realizar en 2014 y de las Olimpíadas en 2016.

Por otro lado, para cumplir fielmente y estar en sintonía con lo que está convenido desde el punto de vista del plan energético que ha sido consensuado por los cuatro partidos con representación parlamentaria estamos trabajando intensamente en inversiones en las áreas referidas específicamente a la energía. En particular, el plan energético establece un objetivo muy importante: la menor dependencia del petróleo. El peso del petróleo hoy en Uruguay en esa matriz primaria es de alrededor del 60%. El objetivo a corto plazo que nos estamos proponiendo, y con el conjunto de inversiones ya resueltas lo vamos a concretar, es bajar ese peso del petróleo de la matriz energética primaria a un 40%. El resto de la matriz energética va a estar compuesto por un 50% de energías renovables. Quizás, cuando concretemos esto, vamos a ser el primer país del mundo que va a tener esta composición de energías renovables en su matriz energética. Cuando hablo de energías renovables me refiero a todas: a la biomasa, a la solar, a la eólica, a la hidráulica y a los biocombustibles. Ese conjunto de planteos que vengo haciendo va a componer ese 50% de las energías renovables, que va a integrar la matriz energética. El otro 10%, de acuerdo a lo que ya está planteado, lo va a ocupar el gas. Hoy el gas no ocupa siquiera el 1% de esa matriz energética, y calculo que esta convocatoria que se ha hecho al Directorio de ANCAP tiene que ver particularmente con este tema. Por eso, y como no está aislado de los demás temas que acabo de plantear, me tomé el atrevimiento de colocar los temas generales para luego hablar respecto al gas.

A partir de abril de 2004, Uruguay sufrió una regresión importante en la oferta de gas. Creo que es necesario puntualizar o contextualizar este tema porque, en definitiva, es uno de los elementos centrales que hoy está sobre la mesa. A partir de ese momento, entonces, año a año comenzamos a tener restricciones, cada vez más intensas. Pero al mismo tiempo el gas viene de Argentina, las restricciones del gas se vieron acompañados de una modificación en la política de tarifas. Comenzaron a aplicarse los impuestos por derechos a la exportación y, por ejemplo, si el gas que se conseguía importar de Argentina rondaba los US$ 4 el millón de BTU, la realidad es que a partir de la aplicación de ese impuesto, cuando Argentina tiene que importar este combustible porque no tiene suficiente para abastecer a su territorio, cobra un importe equivalente. Al gas que en primera instancia costaba US$ 4, se le tiene que sumar US$ 12 y hasta US$ 13 o US$ 14 más por millón de BTU. Los problemas más importantes que tenemos con respecto a esta industria están vinculados directamente a estos dos elementos: por un lado al volumen, es decir, el gas que no tenemos, que no nos llega, que no es posible conseguir y, por otro, por una cuestión desencadenante como el precio.

Con mucho gusto puedo contestar las preguntas que estén a mi alcance. Desconozco el funcionamiento de la Comisión porque es la primera vez que vengo, pero estoy a las órdenes ya sea para continuar hablando, para detenernos en algún punto o seguir con otras cuestiones.

**SEÑOR TIERNO.- Es un gusto recibir al Director de ANCAP, señor Juan Gómez.**

Escuchando la introducción que realizó, vemos con muy buenos ojos la línea estratégica que tiene ANCAP y la inversión millonaria que va a hacer en este quinquenio, fundamental para el desarrollo productivo de nuestro país y el de las localidades donde están las plantas de ANCAP y donde van a estar las futuras plantas.

Con respecto al tema que nos involucra, hemos recibido a los trabajadores de la empresa Montevideo Gas y hace unos momentos a su Gerente General, y vemos que Uruguay ha avanzado mucho en el tema de la planta regasificadora e inclusive ANCAP sería bueno que se ratificara o rectificara ha formado una empresa que está trabajando en el tema. Entonces, ¿en qué estado de avance está la planta regasificadora? Quisiera saberlo para tener un panorama de hacía dónde va, sobre todo teniendo en cuenta la matriz energética que explicó el Director y la situación planteada concretamente por la empresa Montevideo Gas.

**SEÑOR GÓMEZ.- Venía desarrollando mi exposición porque, por un lado, la introducción o el aumento del porcentaje de las energías renovables también es un tema muy importante para Uruguay. En ese plan de inversiones es muy importante que ANCAP lo tenga resuelto para ser menos dependiente del petróleo. Para llegar a esos porcentajes que decía, vamos por una planta de bioetanol en Paysandú de setenta millones de litros este año se va a hacer el lanzamiento, y pensamos que la construcción definitiva estará lista en 2013 y, además, una planta de biodiesel en Montevideo de sesenta millones de litros. Bueno es remarcar que el 70% de las naftas que salen de la planta de La Tablada se están mezclando con etanol. Pronto vamos a mezclar en Paysandú y después nos quedan para fin de año las plantas más pequeñas: Durazno, Juan Lacaze y Treinta y Tres, que todavía no tienen las mezcladoras prontas. Entonces, vamos a terminar de completar el ciclo del cien por ciento de las naftas. Nos parece que es un elemento a destacar en lo que tiene que ver con el Uruguay Productivo. Estos emprendimientos están en el horizonte cercano para poder realizar estas mezclas. Para que tengan una idea, la planta de etanol va a implicar plantar cincuenta mil hectáreas de sorgo en Paysandú y, a su vez, vamos a generar energía eléctrica y producir alimento animal.**

Reitero que estamos mezclando el 70% de las naftas. En el caso concreto del biodiesel, hoy el cien por ciento del gasoil ya está mezclado con un 2% de biodiesel, y con esta nueva fábrica vamos a mejorar notoriamente los niveles de mezcla de biodiesel en el gasoil. Eso va a ayudar a ser menos dependientes del petróleo.

Otro de los proyectos importantísimos que tenemos por delante es la planta regasificadora, a lo que el señor Diputado Tierno hacía referencia y que para nosotros también es necesaria su rápida concreción. En ese sentido, hace poco tiempo se conformó entre UTE y ANCAP una sociedad anónima Gas Sayago y estamos trabajando intensamente en los últimos pasos para en los próximos dos meses hacer el llamado a interesados para trabajar en dos frentes o canales. En primer lugar, concretamente, se necesita un operador para una planta regasificadora flotante que va a estar en aguas jurisdiccionales de Uruguay. En este sentido, estamos terminando de analizar la ubicación de la planta y se va a lanzar un "Data Room" así se llama para intercambiar todos los elementos necesarios a efectos de saber quiénes están interesados en construir una planta y en qué condiciones. Nosotros tenemos un proyecto inicial en el que la planta deberá tener hasta 15:000.000 de metros cúbicos por día de capacidad de regasificación y el operador deberá permanecer por el término de quince años, de manera que pueda recuperar lo invertido y obtener su ganancia, y el Estado anualmente pagará por la regasificación del producto que se hará. Ese es uno de los puntos.

Otro tema asociado con ello es el suministro del gas. Nuestras empresas ANCAP y UTE y ENARSA, de Argentina es el otro socio estratégico en esta planta regasificadora, vamos a buscar el suministro seguro y el precio firme del gas para poder realizar este emprendimiento. Vamos a atender las dos cuestiones en paralelo, quizás, porque ya debemos ir pensando dónde es posible conseguir el gas y a qué precio, y qué tipo de suministro firme vamos a tener. Necesitamos saberlo porque esa planta reitero deberá tener la capacidad de regasificar 15:000.000 de metros cúbicos. Esas no son las necesidades de Uruguay hoy en día, ni siquiera en el corto plazo. De acuerdo con el proceso que tenemos planteado, se comenzará en 10:000.000 de metros cúbicos y se aumentará hasta llegar a los 15:000.000 de metros cúbicos. Al mismo tiempo, se debe ir trabajando en la dirección de volver a enamorar a la gente si se me permite utilizar ese término para que vuelva al gas, después de haberlo perdido. Tuvimos un momento bastante infeliz, un período de tiempo complicado, porque a partir de lo que habíamos convenido con la República Argentina muchas de nuestras industrias se habían pasado al gas y luego tuvimos las dificultades que tuvimos, llegándose al extremo de no tener más gas para la industria. Según tengo entendido, en la actualidad el gas que viene a Uruguay solo es para residencias, para domicilios. Entonces, uno de los temas en los que estamos trabajando es en analizar qué potencial tenemos para incorporar a la industria del gas al sector industrial, probablemente también al del agro, al del transporte y, ni qué hablar, del sector residencial. De acuerdo con el informe que los compañeros del sindicato del gas hicieron, desde hace muchos años en Montevideo se cuenta con 45.000 usuarios. En el interior, con Conecta, son aproximadamente 4.000 clientes, la mayoría de ellos de la Ciudad de la Costa, de Paysandú, de Colonia pocos y de la ciudad de San José.

Estos dos aspectos de la misma moneda resultan muy importantes: tener una planta regasificadora, con un operador y un suministro firme, con un precio adecuado para esos fines.

Estamos en las etapas finales del diseño de la planta. Reitero que en un par de meses, como máximo, haremos un llamado para que los interesados se presenten para ver, mediante un mecanismo de licitación, quién termina ganando la construcción de la planta regasificadora. Por otro lado, estamos trabajando intensamente

en la consecución del gas para ello. Si todo sale bien, en los tiempos que nos hemos marcado, a fines de 2013 tendremos la planta regasificadora en condiciones de operar normalmente en nuestro país.

**SEÑOR PUIG.- En primer lugar, voy a hacer algo que la Comisión sabe que no hago habitualmente: me permito saludar muy especialmente a quien hoy nos visita, el Director Juan Gómez, el compañero Juan Gómez. En lo personal, quiero expresar la enorme satisfacción que me produce que compañeros con la trayectoria y los valores éticos de Juan Gómez estén en la dirección de empresas del Estado uruguayo. No hago estas distinciones habitualmente, pero quería señalarlo porque no tiene que ver únicamente con una cuestión de afecto al compañero sino porque es una visión objetiva de lo que ha sido una trayectoria que dignifica al movimiento sindical uruguayo, del que proviene el compañero, y también a la función pública.**

La semana pasada recibimos al sindicato del gas y hoy recibimos al Gerente General de Montevideo Gas. Lamentablemente, no concurrió el Presidente de Petrobras Uruguay, señor Iraní Varella, pero esperamos poder contar con su presencia en corto plazo. Para nosotros, hay varios aspectos de los planteos formulados por los trabajadores que hacen a la preocupación de esta Comisión y sabemos que también del Ministerio de Industria, Energía y Minería y el Directorio de ANCAP, que tienen que ver con las perspectivas estratégicas de esta matriz energética, que hoy tiene una dimensión prácticamente marginal en la matriz energética uruguayo, planteándose un aumento importante a partir de la planta de regasificación.

Para el año 2013 está prevista la puesta en funcionamiento de la planta regasificadora, y tal vez en el año 2014 esté operando, pero tal como acabamos de plantear a la dirección de la empresa, se han hecho planteos muy serios, documentados, por parte del sindicato que establecen que la deuda actual de la empresa Montevideo Gas de la que Petrobras es socio mayoritario asciende a US$ 55:000.000, que ha tenido una depreciación del valor patrimonial de US$ 28:000.000 y que tiene una calificación de riesgo 3 por parte de la banca. Esto tiene relación con el incumplimiento del canon que se ha tenido con el Estado: dos años de atraso, US$ 2:000.000 de deuda con el Estado uruguayo, en algo que fiscaliza el Ministerio de Industria, Energía y Minería. Hemos planteado esta preocupación a la empresa porque, en definitiva, para plantear que se cambie la matriz energética, que implica un cambio cualitativo importante, se debe saber cuál será el aporte económico financiero que hará el socio mayoritario, PETROBRAS se lo preguntamos, para que esta empresa no esté funcionando con un piloto automático hasta el 2013 o 2014, cuando se ponga en funcionamiento la planta regasificadora, y pueda sanear sus finanzas. Considero que ese es un elemento fundamental a tener en cuenta cuando se está planteando que el Estado pueda participar en la gestión de la empresa y, de alguna manera, en la gestión de distribución del gas de esa planta regasificadora, con los volúmenes importantes que se plantea que tenga. En definitiva, el hecho de que el Estado pueda participar de esto sabemos que ello se está evaluando a nivel del Poder Ejecutivo implica, en primerísimo lugar, el saneamiento de las finanzas de esta empresa. Hecha esta pregunta a la dirección de Montevideo Gas hace un momento, se nos planteó que se remitían a lo que dijo el Presidente de Petrobras a nivel internacional, señor Gabrielli, en cuanto a que se iban a abordar soluciones de corto plazo que permitieran solventar la empresa. No obstante, no obtuvimos una respuesta sobre cuáles eran los mecanismos que Petrobras, como socio mayoritario, otorgaría a la empresa para su financiamiento. Nos preocupa lo que emerge de esta situación, ya que se trata de un servicio público concesionado a PETROBRAS, por el cual el Estado es responsable. Todos recordamos la nefasta experiencia de Gaz de France y de GASEBA como titular de esta concesión. Queremos saber qué visión se tiene desde el Estado lo que vamos a trasladar al Ministerio de Industria, Energía y Minería sobre la situación actual de la empresa Montevideo Gas. Nos preocupan los puestos de trabajo, la situación integral, si esta empresa va a tener la financiación que el sector empresarial se comprometió a aportar para mantenerla y llevarla adelante. Deseamos que lo sucedió en el pasado no vuelva a suceder.

El Director Juan Gómez planteaba lo que significó que algunas empresas optaran por el gas por cañería, el gas natural, hoy proveniente de Argentina, y se encontraran con que esos contratos se interrumpen. El compromiso que hasta ahora se ha cumplido es mantener el gas a nivel residencial, pero las industrias que accedieron a tener esa fuente de combustible no la tienen. Eso también tiene que ver con algunas cosas que se afirmaron en 1995, 1996. Se decía que venía el cambio de la matriz energética y que los gasoductos con Argentina iban a asegurar esa situación. En aquel momento, el sindicato dijo que los datos serios desde Argentina provenían de quien formaba parte del gabinete energético de Alfonsín, del contador Callejas, quien manifestaba que como Argentina también había privatizado la función de la policía de inspección, de las prospecciones de gas, el Estado no sabía cuáles eran las reservas de gas. También decía que en cuanto al gasoducto con Uruguay y Chile las empresas privadas que habían desguazado a Gas del Estado estaban

obteniendo ganancias muy importantes, pero no aseguraban la posibilidad del mantenimiento fluido del gas para estos gasoductos, lo que lamentablemente se confirmó con el correr del tiempo.

Hoy las perspectivas que hay con la planta regasificadora plantean una situación alternativa diferente, pero si no hay inversiones por parte de PETROBRAS como socio mayoritario de Montevideo Gas, nos preguntamos: ¿se puede seguir trabajando con la perspectiva de que la distribución del gas se realice? Nos estamos planteando, sobre todo, que la planta regasificadora aumenta muchísimo el volumen que consume Uruguay hasta el día de hoy, que es muy bajo con relación a los quince millones que se plantean.

Queremos saber, en general y desde el punto de vista de los puestos de trabajo, si el Directorio de ANCAP tiene en cuenta esta situación, si se sabe qué está pasando en Montevideo Gas y cuáles son las perspectivas a futuro que preocupan a los trabajadores.

**SEÑOR GÓMEZ.- Agradezco las palabras del compañero Puig; a veces está bueno agradecer. Nosotros asumimos esta responsabilidad por decisiones políticas y trataremos de cumplir con ellas, siendo coherentes con nuestra actuación a nivel del movimiento sindical y la enorme experiencia adquirida allí.**

Con respecto al tema central, queremos destacar que ANCAP tiene buena relación con la empresa PETROBRAS. Tenemos varios negocios en común. ANCAP es socia de PETROBRAS en Conecta, empresa que tiene la distribución del interior del país, que también posee problemáticas similares a las de Montevideo Gas por las razones que narré al principio, es decir, el poco gas y el precio excesivo al cual se accede. Tenemos un buen relacionamiento con esta empresa estatal brasileña.

También estamos haciendo negocios en la Provincia de Neuquén. A pesar de ser de la casa, hace poco supe de esa gran experiencia que estamos teniendo en Argentina, donde somos socios minoritarios de PETROBRAS un 20% en un emprendimiento de explotación de gas en esa Provincia y en un pequeño pozo de petróleo liviano. Hay otros negocios en los que estamos participando con PETROBRAS. De manera que, desde ese punto de vista, trabajar con esta empresa no es un problema para ANCAP.

Con relación al tema concreto que hoy estamos considerando, el Directorio de ANCAP todavía no ha tomado una decisión al respecto. Hablé sobre las iniciativas estratégicas macro que estamos planteando, entre ellas la de la planta regasificadora, pero todavía no ha sido analizada en profundidad la posibilidad de la participación de ANCAP en Montevideo Gas

Sin embargo, me gustaría hacer algunas precisiones que son importantes. El proyecto madre es la planta regasificadora. Para que ese proyecto camine, necesitamos infraestructura y como dije al principio aprender de los errores del pasado. Esta vez sí debemos hacer todos los deberes para tener el suministro seguro y el precio adecuado. Naturalmente, necesitamos que la población pueda acceder al gas. En Montevideo, el que tiene la gestión es Montevideo Gas, empresa mayoritariamente de PETROBRAS que está pasando por estas dificultades en el país, producto de muchas cosas, pero yo señalo las que objetivamente aparecen como las más problemáticas: el gas y el precio.

El gas es un servicio público. Para nosotros eso es muy importante. Por lo tanto, desde el Estado, desde el lugar donde hoy estamos trabajando, para nosotros es de enorme preocupación que la población pueda tener un suministro seguro a un precio adecuado, porque tiene que ver con un derecho fundamental; el derecho a la energía es fundamental. Por lo tanto, nosotros estamos convencidos de que hay que hacer los máximos esfuerzos por restablecer la situación. Esto quiere decir que pueda tener acceso al gas una persona que vive en Pocitos y que tiene un buen pasar por tener su situación económica resuelta, pero también que lo tengan personas de otros sectores de la población, que viven en otros lugares o que tienen un pasar que no necesariamente es bueno. Entendemos que va a ser necesario hacer un esfuerzo para lograr resolver esta situación que hoy se está atravesando.

Repito: el Directorio de ANCAP no ha discutido concretamente esta iniciativa, esta posibilidad de participación directa de ANCAP en la empresa Montevideo Gas. Sí tenemos la preocupación por lo que significa la energía como un derecho. Naturalmente, es bueno poder conversar con PETROBRAS con la cual, reitero, tenemos buenos diálogos, buenos acuerdos en algunos negocios y conocer de primera mano cuál es su situación y de qué manera PETROBRAS Uruguay va a resolver la situación que tiene desde el punto de

vista financiero y a sanear la situación que hoy tiene. Sin duda que esa situación saneada nos coloca a todos en un mejor escenario para poder charlar con mejores datos, con más elementos, sobre la posibilidad concreta que hoy es solo potencial de que el Estado participe. Entiendo que es un servicio público y sería bueno que, en la medida en que también haya un mancomunado esfuerzo de esta gran empresa que es PETROBRAS con las empresas uruguayas, en este caso estatales, en algún momento se llegue a un acuerdo para finalmente dar mejor calidad de vida a la gente.

**SEÑOR PRESIDENTE.- Fueron muy precisas y amplias las explicaciones brindadas.**

Voy a trasmitir una inquietud con respecto a un tema que no tiene que ver con el gas, pero que es sugerido a través de la introducción que realiza el señor Director en lo que tiene que ver con las energías alternativas. En ese sentido, he encontrado alguna gente que pretende invertir en energías alternativas, como biodiesel y biomasa, que manifiesta haber encontrado muchas trabas a nivel de los técnicos de ANCAP, como para seguir avanzando en el proyecto. Estoy autorizado a mencionar el caso de la Sociedad Rural de Durazno, pero también hay otros emprendimientos privados que pretenden instalarse en el departamento de Durazno, algunos de un volumen mayor, que manifiestan lo mismo.

Era un pensamiento en voz alta que quería manifestar al señor Director de ANCAP ante la amabilidad y apertura que ha manifestado en esta Comisión.

**SEÑOR GÓMEZ.- Tomo nota de esa preocupación.**

Para nosotros la incorporación de los biocombustibles no es solamente por un tema de menor dependencia del petróleo, que sí lo es y por eso ya vale. Si nosotros, al año, compramos un cargamento menos de petróleo, producto de que tenemos suficiente biodiesel y bioetanol para mezclar con nuestro combustible, bien vale la pena esa cuestión. Pero como nuestro planteo es mucho más profundo y, precisamente, está enlazado de manera particular con el tema de Uruguay Productivo, nos preocupa la posibilidad de que los pequeños y medianos productores puedan participar de estos procesos.

En el caso concreto del biodiesel vamos por una planta de 60:000.000 de litros; hoy tenemos una de 18:000.000 de litros en territorio de COUSA y ahora vamos por una segunda. En estos días se están abriendo los sobres de las diez empresas que calificaron para la construcción de la segunda fábrica de biodiesel que va a trabajar particularmente a base de girasol, canola y algunos otros vegetales.

Por supuesto que la preocupación que marca el Presidente de la Comisión es nuestra preocupación: la inclusión de la mayor cantidad de productores a este proceso porque eso tiene que ver con uno de los objetivos que es continuar generando empleo en este sector tan importante del país que es el campo.

**SEÑOR PRESIDENTE.- Agradecemos mucho su presencia. Estamos a las órdenes.**

Se levanta la reunión.